



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3889/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izjaviteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom POLJOPRIVREDNO PRERAĐIVAČKA BRANITELJSKA ZADRUGA BABOGREDSKI FENIKS BABINA GREDA, Babina Greda, Bana Josipa Jelačića 63, MBS: 030178961, OIB: 45592226674, odlučujući o žalbi vjerovnika ARTOM d.o.o., Vinkovci, Kralja Zvonimira 77, OIB: 13716977808, kojeg zastupa punomoćnik Vedran Bikić, odvjetnik iz Vinkovaca, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-154/2025-16 od 1. rujna 2025., ispravljenog rješenjem toga suda poslovni broj St-154/2025-18 od 8. rujna 2025., u sjednici vijeća održanoj 30. rujna 2025.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika ARTOM d.o.o., Vinkovci, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-154/2025-16 od 1. rujna 2025. u točki II. pod rednim brojem 1. izreke kojom je utvrđeno da je osporena tražbina vjerovnika ARTOM d.o.o., Vinkovci, u iznosu od 14.833,78 EUR.

II. Preinačava se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-154/2025-16 od 1. rujna 2025. u točki III. izreke u dijelu kojim se vjerovnika ARTOM d.o.o., Vinkovci, upućuje pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika, radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno predložiti nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu jer će se u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice; i rješava:

Upućuje se dužnika u roku od osam dana od dana primitka ovog rješenja pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika ARTOM d.o.o., Vinkovci, u iznosu od 14.833,78 EUR, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Obrazloženje

1. Pobijanim u izreci označenim rješenjem pod točkom I. izreke navedene su utvrđene tražbine, a u točki II. izreke navedene su osporene tražbine, pod točkom 1.

osporena je tražbina vjerovnika Artom d.o.o., Vinkovci, u iznosu 14.833,78 EUR uz obrazloženje da su povjerenik i dužnik osporili tražbinu jer ne postoji dug u poslovnim knjigama, djelo nije izvršeno Točkom III. izreke upućen je između ostalih, vjerovnik ARTOM d.o.o., Vinkovci, za osporenu tražbinu u iznosu 14.833,78 EUR, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika POLJOPRIVREDNO PRERAĐIVAČKA BRANITELJSKA ZADRUGA BABOGREDSKI FENIKS BABINA GREDA, Babina Greda, radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno predložiti nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu jer će se u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice.

2. Prvostupanjski je sud tako riješio, primjenom odredbe čl. 49. st. 1. i 2. i čl. 50. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer na ročištu radi ispitivanja tražbina, nije otklonjeno osporavanje tražbina vjerovnika kojima su osporene tražbine.

3. Žalbu protiv tablice osporenih tražbina podnio je vjerovnik ARTOM d.o.o., Vinkovci, i to iz svih zakonom predviđenih razloga. Iz sadržaja žalbe jasnim proizlazi da vjerovnik osporava rješenje u dijelu osporene tražbine koja se odnosi na njega i na dio rješenja kojim ga se upućuje u parnicu. Predlaže da drugostupanjski sud preinači pobijani dio rješenja. Navodi da je sud neosnovano i neutemeljeno utvrdio da je tražbina vjerovnika osporena, navodeći da vjerovnik posjeduje pravomoćnu i ovršnu ispravu.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba je djelomično osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 57/11, 23/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da nije prvostupanjsko rješenje pravilno i nije osnovano na zakonu te da je u dijelu izreke u kojoj je vjerovnik upućen u parnicu pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenjem tog suda poslovni broj St-154/2025-6 od 25. travnja 2025., otvoren predstečajni postupak nad dužnikom POLJOPRIVREDNO PRERAĐIVAČKA BRANITELJSKA ZADRUGA BABOGREDSKI FENIKS BABINA GREDA, Babina Greda,

8. Prema odredbi čl. 48. st. 5. SZ-a postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi se odgovarajućom, primjenom pravila o postupku radi utvrđivanju osporenih tražbina u stečajnom postupku (arg. iz čl. 265. i čl. 266. SZ-a). Odredbom čl. 50. SZ-a propisano je da sud na temelju tablica ispitanih

tražbina donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja (stavak 1.), da tim rješenjem odlučuje o upućivanju u parnicu radi osporavanja tražbine (stavak 2.) te da se na upućivanje na parnicu predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuje odredbe o upućivanju na parnicu u stečajnom postupku (stavak 3.). Odredbom čl. 51. st. 1. SZ-a propisano je da pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio.

9. Prema odredbi čl. 46. st. 4. SZ-a na ispitnom ročištu raspravlja se o tražbinama koje su osporene. U konkretnom predmetu sud navodi da je vjerovniku prijavljena tražbina u iznosu od 14.833,78 EUR, osporena u cijelosti od strane dužnika i povjerenika, iz razloga jer ne postoji dug u poslovnim knjigama i djelo nije izvršeno, te je na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, uputio vjerovnika.

10. U konkretnom slučaju stečajni vjerovnik kojem je osporena tražbina upućen je na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, za koju žalitelj smatra da je neosnovano osporena te da je sud pogrešno uputio na parnicu vjerovnika, jer isti posjeduje ovršnu i pravomoćnu presudu.

11. Iz podataka u spisu proizlazi da su dužnik i povjerenik osporili tražbinu vjerovnika, ovdje žalitelja, koji niti ne osporava činjenicu da je dužnik osporio tražbinu u tom iznosu te ne osporava da na ročištu radi ispitivanja tražbina osporavanje nije otklonjeno. Pravilno je stoga sud prvog stupnja uz pravilnu primjenu određenja iz čl. 50. SZ-a donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz naznaku razloga osporavanja.

12. Osnovanost razloga osporavanja koje ističe žalitelj, sudac nije ovlašten u ovom postupku ocjenjivati, budući da je predmetni postupak - izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine. Stoga će žalitelj razloge koje iznosi u ovoj žalbi moći iznositi i dokazivati u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

13. Valjalo je stoga sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu.

14. Međutim, pogrešno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo iz odredbe čl. 48. st. 1. u vezi s čl. 266. st. 1. SZ-a kada je uputio na parnicu vjerovnika.

15. Iz prijave tražbine proizlazi da je vjerovnik, ovdje žalitelj prijavio tražbinu u iznosu od 14.833,78 EUR, koju tražbinu temelji na pravomoćnoj presudi Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Povrv-92/2022 od 28. veljače 2024 i presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1522/2023 od 12. studenoga 2024., te također u prijavi naznačio da ima ovršnu ispravu i tražbinu temelji navedenoj pravomoćnoj presudi. Iz navedenoga proizlazi da prvostupanjski sud ove navode nije uzeo u obzir kod donošenja odluke o upućivanju u parnicu, a što je odlučna činjenica kod donošenja odluke o upućivanju u parnicu.

16. Odredbom čl. 266. st. 4. SZ-a propisano je da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, stečajni sudac će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja, a odredbom čl. 267. SZ-a da ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice (stavak 1.) i ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku iz stavka 1. tog članka, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno (stavak 2.).

17. Slijedom iznijetog valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, žalbu uvažiti i rješenje preinačiti na način kako je odlučeno u točki II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 30. rujna 2025.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-3087d-23020**

Kontrolni broj: **03ea7-7c03b-33857**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.